

□□□□ **Ordonanță de urgență nr. 83/2012** - Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați
Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

□□□ **Art. I. -** Legea [nr. 202/2002](#) privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 150 din 1 martie 2007, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

□□□ **1.** Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

□□□ "Art. 2. - (1) Măsurile pentru promovarea egalității de șanse și de tratament între femei și bărbați și pentru eliminarea tuturor formelor de discriminare bazate pe criteriul de sex se aplică în sectorul public și privat, în domeniul muncii, educației, sănătății, culturii și informării, politicii, participării la decizie, furnizării și accesului la bunuri și servicii, cu privire la constituirea, echiparea sau extinderea unei întreprinderi ori începerea sau extinderea oricărei altei forme de activitate independentă, precum și în alte domenii reglementate prin legi speciale.

Normă 2012 - Normă privind sistemul de cooperare pentru asigurarea funcției de audit public intern

CAPITOLUL I

□ Dispoziții generale

□□□ **Art. 1. -** Prezentele norme stabilesc cadrul general de cooperare pentru desfășurarea activității de audit intern, criteriile de constituire, modul de organizare și funcționare a compartimentelor de audit intern, precum și atribuțiile entităților publice partenere.

□□□ **Art. 2.** - În înțelesul prezentei hotărâri, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

□□□ **a)** *acord de cooperare - act juridic încheiat între două sau mai multe entități publice locale, care convin să coopereze pentru asigurarea activității de audit public intern, prin care sunt stabilite drepturile și obligațiile fiecărei entități, precum și modalitatea de decontare a cheltuielilor generate de desfășurarea activității de audit intern;*

□□□ **b)** *entitate publică locală - denumirea generică, incluzând comunele, orașele, municipiile, sectoarele municipiului București, județele, municipiul București, instituțiile și serviciile publice subordonate, aflate în coordonarea sau sub autoritatea acestora, regia autonomă, societatea comercială la care o unitate administrativ-teritorială este acționar majoritar și care are personalitate juridică, precum și cele finanțate în proporție de 50% din fonduri publice locale;*

□□□ **c)** *entitate publică organizatoare - entitatea publică locală sau structura asociativă de utilitate publică a autorităților administrației publice locale care își asumă responsabilitatea locală a coordonării activității de audit public intern, pentru toate entitățile publice partenere;*

□□□ **d)** *entitate publică parteneră - entitatea publică locală membră a acordului de cooperare, care își asigură funcția de audit public prin utilizarea capacității de audit intern a compartimentului de audit intern constituit la nivelul entității publice organizatoare sau la nivelul structurii asociative, după caz.*

Hotărâre nr. 1183/2012 - Hotărâre pentru aprobarea Normelor privind sistemul de cooperare pentru asigurarea funcției de audit public intern
Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

□□□ **Art. 1.** - *Se aprobă Normele privind sistemul de cooperare pentru asigurarea funcției de audit public intern, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.*

□□□ **Art. 2.** - *În termen de 90 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, entitățile publice care își asigură funcția de audit intern prin sistemul de cooperare vor proceda la actualizarea normelor proprii privind exercitarea activității de audit intern cu cerințele specifice*

create de normele prevăzute la art. 1.

Hotărâre nr. 1197/2012 - Hotărâre privind aprobarea ocupării în anul 2012 a posturilor vacante din cadrul aparatului propriu al Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

□□□ **Art. 1.** - *Se aprobă ocuparea a 12 posturi vacante din cadrul aparatului propriu al Institutului Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă, reprezentând personal de specialitate medico-sanitar, auxiliar sanitar și personal de specialitate din compartimentele paraclinice medico-sanitare.*

□□□ **Art. 2.** - *Ocuparea posturilor prevăzute la art. 1 se face în condițiile legii și cu încadrarea în cheltuielile de personal aprobate.*

Hotărâre 2012 - Hotărâre în Cauza Mihai Toma împotriva României

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI

SECȚIA A TREIA

Strasbourg

(Cererea nr. 1.051/06)

□□□ *Hotărârea devine definitivă în condițiile prevăzute la art. 44 § 2 din Convenție. Aceasta poate suferi modificări de formă.*

□□□ *În Cauza Mihai Toma împotriva României,*

□□□ Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a treia), reunită într-o cameră compusă din Josep Casadevall, președinte, Alvina Gyulumyan, Egbert Myjer, Ineta Ziemele, Luis Lopez Guerra, Mihai Poalelungi, Kristina Pardalos, judecători, și Santiago Quesada, grefier de secție,

□□□ după ce a deliberat în camera de consiliu, la 4 ianuarie 2012,

□□□ pronunță prezenta hotărâre, adoptată la aceeași dată:

PROCEDURA

□□□ **1.** La originea cauzei se află Cererea nr. 1.051/06 îndreptată împotriva României, prin care un resortisant român, domnul Mihai Toma (reclamantul) a sesizat Curtea, la 12 decembrie 2005, în temeiul art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (Convenția).

□□□ **2.** Guvernul român (Guvernul) a fost reprezentat de agentul guvernamental, domnul Răzvan-Horațiu Radu, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

□□□ **3.** Având în vedere că domnul Corneliu Bîrsan, judecătorul ales să reprezinte România, s-a abținut de la judecarea cauzei (art. 28 din Regulamentul Curții), președintele camerei l-a desemnat pe domnul Mihai Poalelungi ca judecător ad-hoc (art. 26 § 4 din Convenție și art. 29 § 1 din Regulamentul Curții).

□□□ **4.** Reclamantul a susținut, în special, că i-au fost încălcate drepturile garantate la art. 6 și 7 din Convenție, în măsura în care permisul său de conducere i-a fost anulat la aproape 10 ani după evenimentele care ar fi putut determina acea măsură și în temeiul unei legi care nu exista la data evenimentelor.

□□□ **5.** La 12 mai 2010, președintele Secției a treia a hotărât să comunice Guvernului cererea. S-a hotărât, de asemenea, că admisibilitatea și fondul cauzei vor fi examinate împreună (art. 29 § 1).

ÎN FAPT

□□□ **I. Circumstanțele cauzei**

□□□ **6.** Reclamantul s-a născut în 1948 și locuiește în Târgu Jiu.

□□□ **7.** La 2 decembrie 1995, reclamantul a fost oprit de poliție pentru conducere sub influența alcoolului. Poliția l-a informat la fața locului că i s-a suspendat dreptul de a conduce pe drumurile publice pentru 90 de zile. Permisul de conducere nu a fost ridicat fizic din posesia reclamantului.

□□□ **8.** La 13 februarie 1996, reclamantul a fost oprit de poliție în timp ce conducea un autovehicul și a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul după ce permisul a fost suspendat în temeiul art. 36 [alin. \(2\)](#) din Decretul nr. 328/1966 privind circulația pe drumurile publice (Decretul nr. 328/1966).

□□□ **9.** Prin Sentința din 5 iunie 1997 Judecătoria Târgu Jiu l-a declarat pe reclamant vinovat de această infracțiune, l-a condamnat la o amendă penală de 80.000 lei (ROL) și l-a obligat să plătească 40.000 ROL cu titlul de cheltuieli de judecată. Aceasta l-a informat de asemenea pe reclamant că, dacă nu se conformează obligației de plată, amenda se poate înlocui cu pedeapsa închisorii ([art. 63](#) din Codul penal). Hotărârea a devenit definitivă întrucât părțile nu au contestat-o la instanța superioară.

□□□ **10.** La 15 decembrie 2004, reclamantul a solicitat Serviciului Rutier Gorj să îi înlocuiască vechiul permis de conducere cu modelul nou, conform noilor reglementări în materie. La această dată, poliția i-a retras permisul de conducere și l-a informat că va fi anulat, deoarece reclamantul fusese oprit pentru conducere sub influența alcoolului în 1995.

□□□ **11.** În aceeași zi, poliția l-a informat pe reclamant că în temeiul art. 101 alin. (1) [lit. b\)](#) din Ordonanța de urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice permisul de

conducere îi fusese anulat începând cu data de 9 decembrie 2004. Contestația sa la decizia de anulare i-a fost respinsă de Inspectoratul Județean de Poliție Gorj la 25 ianuarie 2005.

□□□ **12.** La 10 martie 2005, reclamantul a introdus o plângere la Tribunalul Gorj, cerând revocarea ordinului de anulare.

□□□ **13.** Prin Hotărârea din 15 aprilie 2005, tribunalul (Secția de contencios administrativ) a admis acțiunea pentru următoarele motive:

□□□ "Într-adevăr, în hotărârea din 5 iunie 1997 a Judecătoriei Târgu Jiu... [reclamantului] i s-a aplicat o amendă de 80.000 ROL... iar în temeiul Ordonanței de urgență nr. 195/2002, permisul de conducere a fost anulat dacă conducătorul auto era găsit vinovat de o infracțiune în trafic...

□□□ În temeiul art. 126 alin. (1) lit. (c), din Codul de procedură penală, aplicarea amenzii penale se prescrie după 3 ani; prin urmare, anularea permisului de conducere, fiind o pedeapsă accesorie, se prescrie în același timp cu pedeapsa principală.

□□□ Termenele sunt calculate de la data la care s-au petrecut evenimentele, așadar... pedeapsa este în prezent prescrisă."

□□□ **14.** Inspectoratul Județean de Poliție Gorj a introdus recurs și, prin hotărârea definitivă din 12 iulie 2005, Curtea de Apel Craiova (Secția de contencios administrativ) a casat hotărârea și a respins acțiunea inițială a reclamantului, motivând după cum urmează:

□□□ "Măsura anulării permisului de conducere nu are caracterul unei pedepse accesorii - astfel cum în mod greșit a reținut instanța de fond, ci reprezintă o sancțiune administrativă cu o reglementare distinctă, a cărei aplicare intră numai în competența organului de poliție.

□□□ Dispozițiile Decretului nr. 328/1966 și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 nu prevăd vreun termen de aplicare a acestei sancțiuni; iar pe de altă parte este o măsură care

trebuie să fie dispusă obligatoriu în cazul inculpatului, care printr-o hotărâre judecătorească definitivă a fost condamnat la o pedeapsă penală pentru săvârșirea unei infracțiuni privind circulația pe drumurile publice."

□□□ **II. Dreptul intern relevant**

□□□ **15.** *Art. 36 alin. (2) din Decretul nr. 328/1966 incriminează circulația pe drumurile publice având permisul de conducere suspendat. Același act prevede că un permis de conducere poate fi anulat dacă posesorul acestuia a fost condamnat pentru o infracțiune penală conform reglementărilor cu privire la circulația pe drumurile publice [art. 42 alin. (2)]. Anularea este decisă de șeful inspectoratului județean de poliție odată ce hotărârea penală este definitivă [art. 42 alin. (3) și art. 43].*

□□□ **16.** *Decretul nr. 328/1966 a fost abrogat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, care a intrat în vigoare la 1 februarie 2003 și care, la art. 101 alin. (1) lit. b), a introdus anularea automată a permisului de conducere. Acest act a fost modificat în mai multe rânduri, dar dispoziția relevantă era în aceeași formă la data la care s-a emis hotărârea definitivă în această cauză.*

ÎN DREPT

□□ **I. Cu privire la pretinsa încălcare a [art. 7](#) din Convenție**

□□□ **17.** *Reclamantul s-a plâns cu privire la anularea permisului său de conducere. Acesta a făcut referire la art. 6 din Convenție. Curtea consideră că această cerere ar putea ridica o problemă în temeiul art. 7 din Convenție. Aceasta reiterează că are competența de a face încadrarea în drept a faptelor și astfel putea să decidă examinarea plângerii care i-a fost prezentată în temeiul mai multor dispoziții din Convenție [a se vedea Scoppola împotriva Italiei (nr. 2) (MC), nr. 10.249/03, pct. 54, CEDO 2009-...].*

□□□ **Art. 7 din Convenție stabilește că:**

□□□ *"1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.*

□□□ *2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii sale, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate."*

□□□ **A. Cu privire la admisibilitate**

□□□ **18.** *Guvernul a susținut că măsura impusă reclamantului nu a constituit o "pedeapsă" în sensul art. 7 și că, prin urmare, plângerea era incompatibilă ratione materiae cu dispozițiile din Convenție.*

□□□ **19.** *Reclamantul a contestat poziția Guvernului.*

□□□ **20.** *Curtea reiterează că respectivul concept de "pedeapsă" din art. 7 din Convenție este, ca și noțiunea de "drepturi și obligații civile" și "acuzatie în materie penală" din art. 6 § 1, un concept autonom din convenție. Punctul de plecare în orice evaluare a existenței unei pedepse este dacă măsura în cauză este impusă în urma condamnării pentru o "infracțiune". Alți factori care ar putea fi luați în calcul ca relevanți în această privință sunt natura și scopul măsurii în cauză; încadrarea sa în temeiul legislației naționale; procedurile implicate în elaborarea și implementarea măsurii; severitatea ei (a se vedea Welch împotriva Regatului Unit, 9 februarie 1995, pct. 27-28, seria A, nr. 307-A).*

□□□ **21.** *Curtea a stabilit în Cauza Maszni împotriva României (nr. 59.892/00, pct. 66, 21 septembrie 2006) că, deși anularea unui permis de conducere este calificată de legislația națională ca o măsură administrativă, aceasta constituie mai degrabă o problemă de materie penală în scopul art. 6 din Convenție, în măsura în care severitatea sa îi dă un caracter punitiv și disuasiv care aparține sancțiunilor penale [a se vedea, de asemenea, Welch, menționată anterior, pct. 28, și Nilsson împotriva Suediei (dec.), nr. 73.661/01, 13 decembrie 2005].*

□□□ *Măsura în discuție în prezenta cauză ar trebui, astfel, să fie privită ca o pedeapsă penală, în temeiul art. 7.*

□□□ **22.** *Prin urmare, excepția ridicată de Guvern este inadmisibilă (a se vedea, de asemenea, Welch împotriva Regatului Unit, 9 februarie 1995, pct. 28, seria A, nr. 307-A).*

□□□ **23.** *Curtea ia act, de asemenea, că acest capăt de cerere nu este în mod vădit nefondat în sensul art. 35 § 3 lit. a) din Convenție. În continuare, subliniază că acesta nu prezintă niciun alt motiv de inadmisibilitate. Prin urmare, este necesar să fie declarat admisibil.*

□□□ **B.** *Cu privire la fond*

□□□ **1.** *Argumentele părților*

□□□ **24.** *Reclamantul a susținut că respectiva curte de apel îi încălcase drepturile stabilite prin Convenție, neluând în considerare termenul de prescripție privind implementarea măsurii adoptate împotriva lui.*

□□□ **25.** *Guvernul a contestat acest argument. Acesta a susținut că reclamantul ar fi trebuit să poată anticipa că riscă anularea permisului de conducere, întrucât măsura era în mod clar prescrisă, atât în vechea legislație, cât și în cea nouă și nu exista nicio limită de timp în care autoritățile să aplice această măsură. Prin urmare, acesta nu a fost de acord cu capătul de cerere al reclamantului referitor la faptul că i se aplicase o pedeapsă mai mare prin aplicarea noii legi.*

□□□ **2.** *Motivarea Curții*

□□□ **26.** *Curtea face referire la principii bine stabilite, dezvoltate în jurisprudența sa în contextul*

art. 7 din Convenție [a se vedea, mai ales, Kokkinakis împotriva Greciei, 25 mai 1993, pct. 52, seria A nr. 260-A; Dragotoniou și Militaru-Pidhorni împotriva României, nr. 77.193/01 și 77.196/01, pct. 33-38, 24 mai 2007; Kafkaris împotriva Ciprului (MC), nr. 21.906/04, pct. 139-141, CEDO 2008-...; Sud Fondi S.r.l. și alții împotriva Italiei, nr. 75.909/01, pct. 105-110, 20 ianuarie 2009; și Scoppola împotriva Italiei (nr. 2) (MC), nr. 10.249/03, pct. 92-109, 17 septembrie 2009]. Aceasta reiterează că art. 7 din Convenție cere ca o infracțiune să fie clar definită în lege, ca legea să fie predictibilă și previzibilă, să interzică aplicarea retroactivă a legislației penale mai punitive în detrimentul acuzatului și să garanteze aplicarea retroactivă a legislației mai favorabile [Scoppola (nr. 2), menționată anterior, pct. 93 și 109].

□□□ **27.** În prezenta cauză, Curtea ia act de faptul că în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002, anularea permisului de conducere nu a mai fost lăsată la aprecierea poliției, ci devenea automată pentru cazuri similare celui al reclamantului (a contrario, Coeme și alții, menționată anterior, pct. 149; mutatis mutandis, Jamil împotriva Franței, 8 iunie 1995, pct. 32, seria A nr. 317-B; și M. împotriva Germaniei, nr. 19.359/04, pct. 127-128, 17 decembrie 2009).

□□□ **28.** Rezultă că, aplicând noua lege, autoritățile l-au privat pe reclamant de posibilitatea ca această măsură să nu fie luată împotriva lui, o posibilitate care fusese deschisă la data când a comis faptele în cauză.

□□□ **29.** Dat fiind timpul trecut între data faptelor și impunerea acestei pedepse, precum și lipsa oricărei acțiuni din partea poliției în acest timp, este rezonabil să se presupună că reclamantul a fost liniștit gândindu-se că poliția a decis să nu îi anuleze permisul de conducere.

□□□ **30.** În plus, Curtea ia act de faptul că nu exista nicio mențiune în noua lege cu privire la posibilitatea aplicării retroactive. În consecință, reclamantul nu ar fi putut să prevadă că noua lege i s-ar putea aplica lui.

□□□ **31.** Rezultă că, impunând automat această pedeapsă, la 10 ani după ce s-au petrecut faptele, printr-o nouă lege care nu avea elementul de previzibilitate, autoritățile (poliția și instanțele) au înrăutățit situația reclamantului și astfel au încălcat principiul aplicării neretroactive a legislației penale în detrimentul acuzatului.

□□□ *Prin urmare, a fost încălcat art. 7 din Convenție.*

□□□ **II.** *Cu privire la pretinsa încălcare a art. 6 § 1 din Convenție*

□□□ **32.** *Reclamantul s-a plâns că respectiva curte de apel a dat o interpretare eronată legilor aplicabile, încălcând dreptul său la un proces echitabil prevăzut la art. 6 § 1 din Convenție.*

□□□ **33.** *Ambele părți au prezentat observații cu privire la acest capăt de cerere.*

□□□ **34.** *Având în vedere constatarea referitoare la art. 7 din Convenție (a se vedea supra pct. 31), Curtea consideră că acest capăt de cerere este admisibil, dar că nu este necesar să se analizeze dacă, în prezenta cauză, a fost încălcat art. 6 din Convenție (a se vedea, printre altele, Bota împotriva României, nr. 16.382/03, pct. 59, 4 noiembrie 2008).*

□□□ **III.** *Cu privire la pretinsa încălcare a [art. 1](#) din Protocolul nr. 1 la Convenție*

□□□ **35.** *Reclamantul s-a plâns, în cele din urmă, că Hotărârea definitivă din 12 iulie 2005 i-a încălcat dreptul la proprietate garantat la art. 1 din Protocolul nr. 1. la Convenție.*

□□□ **36.** *Cu toate acestea, în lumina materialului pe care îl deține, și în măsura în care problemele care constituie obiectul plângerilor țin de competența sa, Curtea constată că acestea nu prezintă nicio aparență de încălcare a drepturilor stabilite la art. 1 din protocol.*

□□□ *Rezultă că acest capăt de cerere este în mod vădit nefondat și trebuie respins în conformitate cu art. 35 § 3 lit. a) și art. 35 § 4 din Convenție.*

□□□ **IV.** *Cu privire la aplicarea art. 41 din Convenție*

□□□ **37.** *Art. 41 din Convenție prevede:*

□□□ *"Dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă".*

□□□ **A.** *Prejudiciu*

□□□ **38.** *Reclamantul a considerat că a suferit atât un prejudiciu material, cât și unul moral, și a cerut Curții să decidă suma.*

□□□ **39.** *Guvernul a solicitat Curții să nu acorde daune reclamantului, întrucât acesta nu și-a cuantificat și justificat cererile în conformitate cu art. 60 din Regulamentul Curții.*

□□□ **40.** *Curtea notează că reclamantul nu a făcut o cerere cuantificată pentru daune materiale și nu a justificat o astfel de cerere. Prin urmare, aceasta respinge cererea privind daunele materiale. Totuși, aceasta acordă reclamantului 3.000 EUR pentru prejudiciul moral.*

□□□ **B.** *Cheltuieli de judecată*

□□□ **41.** *Reclamantul nu a solicitat nicio sumă cu acest titlu.*

□□□ **C.** *Dobânzi moratorii*

□□□ **42.** *Curtea consideră necesar ca dobânzile moratorii să se întemeieze pe rata dobânzii*

facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, majorată cu 3 puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

C U R T E A

□□□ **1.** *declară capetele de cerere întemeiate pe art. 6 § 1 și art. 7 din Convenție admisibile și celelalte capete de cerere inadmisibile;*

□□□ **2.** *hotărăște că a fost încălcat [art. 7](#) din Convenție;*

□□□ **3.** *hotărăște că nu este necesar să se examineze capătul de cerere întemeiat pe art. 6 § 1 din Convenție;*

□□□ **4.** *hotărăște:*

□□□ **a)** *că statul pârât trebuie să plătească reclamantului, în termen de 3 luni de la data la care hotărârea devine definitivă în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, suma de 3.000 EUR (trei mii de euro), convertită în moneda națională a statului pârât la rata aplicabilă la data plății, plus orice sumă care poate fi datorată cu titlu de impozit, pentru prejudiciul moral;*

□□□ **b)** *că, de la expirarea termenului menționat și până la efectuarea plății, această sumă trebuie majorată cu o dobândă simplă, la o rată egală cu rata dobânzii facilității de împrumut marginal practică de Banca Centrală Europeană, aplicabilă pe parcursul acestei perioade și majorată cu 3 puncte procentuale;*

□□□ **5.** respinge cererea de acordare a unei reparații echitabile pentru celelalte capete de cerere.

.....
.....

**□

Protocol 2012 - Protocol între Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova cu privire la cooperarea economică, industrială și tehnico-științifică, semnat la București la 16 noiembrie 2005

ARTICOLUL I

□ □ □ *Capitolul II "Comisia interguvernamentală româno-moldoveană de colaborare economică și integrare europeană" din Acord se modifică și va avea următorul conținut:*

"CAPITOLUL II Comisia interguvernamentală România-Republica Moldova de colaborare economică și Comisia interguvernamentală România-Republica Moldova pentru integrare europeană

□□□ *Art. 3. - Părțile contractante cooperează în cadrul Comisiei interguvernamentale România-Republica Moldova de colaborare economică (denumită în continuare Comisia mixtă de colaborare economică), precum și în cadrul Comisiei interguvernamentale România-Republica Moldova pentru integrare europeană (denumită în continuare Comisia mixtă pentru integrare europeană) în scopul promovării și evaluării diverselor activități cu caracter economic și de asistență pentru pregătirea integrării Republicii Moldova în Uniunea Europeană.*

□□□ În îndeplinirea atribuțiilor lor, cele două comisii mixte pot solicita asistența și sprijinul funcționarilor publici sau guvernamentali ai instituțiilor părților contractante, precum și să stabilească grupuri de lucru și comitete ad-hoc sau permanente, cărora le pot delega responsabilități specifice.

Hotărâre nr. 1194/2012 - Hotărâre pentru aprobarea Protocolului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, semnat la București la 3 iulie 2012, privind amendarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova cu privire la cooperarea economică, industrială și tehnico-științifică, semnat la București la 16 noiembrie 2005

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

□□□ **Articol unic.** - Se aprobă Protocolul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, semnat la București la 3 iulie 2012, privind amendarea [Acordului](#) dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova cu privire la cooperarea economică, industrială și tehnico-științifică, semnat la București la 16 noiembrie 2005, aprobat prin [Hotărârea Guvernului nr. 85/2006](#)

Decizie nr. 247/2012 - Decizie privind publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei civile nr. 146A din 11 octombrie 2012 a Curții de Apel București - Secția a IX-a civilă și pentru cauze de proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale privind modificarea în parte a Hotărârii arbitrale nr. 6 din 21 mai 2012 având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei pentru utilizarea operelor muzicale ca tonuri de apel în așteptare pentru telefoanele mobile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 6 iunie 2012, în baza Deciziei directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor nr. 70/2012

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite următoarea decizie:

□□□ **Articol unic.** - Se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, Decizia civilă nr. 146A din 11 octombrie 2012 a Curții de Apel București - Secția a IX-a civilă și pentru cauze de

proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie, privind modificarea în parte a Hotărârii arbitrale nr. 6 din 21 mai 2012 având drept obiect stabilirea formei finale a Metodologiei pentru utilizarea operelor muzicale ca tonuri de apel sau ca tonuri în așteptare pentru telefoanele mobile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 381 din 6 iunie 2012, în baza Deciziei directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor [nr. 70/2012](#) .

.....
.....

Monitorul Oficial, Partea I nr. 841 din 13/12/2012

Acord 2012 - Acord-cadru între Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Administrației și Internelor din România și Oficiul Francez pentru Imigrație și Integrare pentru instituirea, cu titlu experimental, a unui sprijin pentru reinserția familiilor de cetățeni români aparținând minorității romilor, revenite din Franța, cu un ajutor de revenire acordat de Oficiul Francez pentru Imigrație și Integrare

ARTICOLUL 1

□ *Obiectul acordului-cadru*

□□□ *Prezentul acord-cadru are ca obiect promovarea unui parteneriat consolidat între părți, destinat implementării unui proiect experimental de sprijin pentru reinserție în România a familiilor de cetățeni români aparținând minorității romilor care au revenit din Franța și sunt beneficiare ale unui ajutor de revenire acordat de OFII.*

Hotărâre nr. 1189/2012 - Hotărâre privind aprobarea Acordului-cadru dintre Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Administrației și Internelor din România și Oficiul Francez pentru Imigrație și Integrare pentru instituirea, cu titlu experimental, a unui sprijin pentru reinserția familiilor de cetățeni români aparținând minorității romilor, revenite din Franța, cu un ajutor de revenire acordat de Oficiul Francez pentru Imigrație și Integrare, semnat la București la 12 septembrie 2012

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

□□ **Art. 1.** - *Se aprobă Acordul-cadru dintre Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale și Ministerul Administrației și Internelor din România și Oficiul Francez pentru Imigrație și Integrare pentru instituirea, cu titlu experimental, a unui sprijin pentru reinserția familiilor de cetățeni români aparținând minorității romilor, revenite din Franța, cu un ajutor de revenire acordat de Oficiul Francez pentru Imigrație și Integrare, semnat la București la 12 septembrie 2012.*

□□□ **Art. 2. - (1)** *Pentru realizarea obligațiilor autorităților române, prevăzute în acordul menționat la art. 1, prefectul comunică primarilor localităților în care domiciliază familiile de cetățeni români aparținând minorității rome, beneficiare ale proiectului experimental, lista acestora, în vederea efectuării anchetelor sociale, în termen de 30 de zile de la data primirii listei.*

□□□ **(2)** *Primarii prevăzuți la alin. (1) au obligația ca, în termen de 30 de zile de la data finalizării anchetei sociale, să transmită prefectului rezultatul acesteia.*

□□□ **(3)** *În cazul în care intervin modificări în situația familiilor prevăzute la alin. (1), constatată prin ancheta socială, primarii comunică prefectului aceste modificări în termen de 30 de zile de la data la care a luat cunoștință de existența lor.*

Hotărâre nr. 1193/2012 - Hotărâre pentru aprobarea Programului național de securitate aeronautică

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

□□□ **Art. 1.** - *Se aprobă Programul național de securitate aeronautică, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre, ale cărei prevederi se vor realiza în conformitate cu legislația în vigoare aplicabilă.*

□□□ _____

□□□*) Anexa are caracter secret de serviciu și se pune la dispoziția operatorilor aeroportuari, transportatorilor aerieni, entităților care potrivit Programului național de securitate aeronautică trebuie să aplice standarde de securitate aeronautică și instituțiilor cu responsabilități și/sau obligații în domeniul securității aeronautice, la cerere, de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii.

Hotărâre nr. 1192/2012 - Hotărâre privind trecerea unor construcții, aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, prin Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, inspectoratele județene pentru situații de urgență Alba, Dolj, Maramureș și U.M. 0541 Șinca, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și casării, și pentru actualizarea anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

□□□ **Art. 1.** - Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilelor aparținând domeniului public al statului, înregistrate cu nr. M.F.P. 34226, 37082, 101770, 39048, 102636, 102637, 102639, 27459 și 102769 în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

□□□ **Art. 2.** - Se aprobă trecerea unor construcții, aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, prin Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, inspectoratele județene pentru situații de urgență, din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

□□□ **Art. 3.** - Trecerea în domeniul privat al statului a construcțiilor se face în vederea scoaterii din funcțiune și casării.

Hotărâre nr. 1190/2012 - Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.398/2007 privind drepturile de transport ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare
Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

□□□ **Art. I.** - Hotărârea Guvernului [nr. 1.398/2007](#) privind drepturile de transport ale funcționarilor publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 23 noiembrie 2007, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

□□□ **1.** *La articolul 6 alineatul 1, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:*

□□□ *"a) la și de la locul de muncă, în cazul deplasării cu mijloace de transport auto sau feroviare, dacă domiciliază în altă localitate decât cea în care se află locul de muncă, în limita a 70 km dus și 70 km întors;"*

□□□ **2.** *La articolul 6, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:*

□□□ *"(3) În situația prevăzută la alin. (1) lit. a), decontarea cheltuielilor de transport se realizează în cazul în care funcționarul public, soțul/soția acestuia ori copiii aflați în întreținere nu au o locuință proprietate personală în localitatea în care se află locul de muncă."*

Decizie nr. 875/2012 - Decizie referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ □□□

În numele legii □□□

D E C I D E:

□□□ *Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 alin. (2) lit. b) din Legea [nr. 51/1995](#) pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Gabriela Postelnicu în Dosarul nr. 4.051/113/2011 al Tribunalului Brăila - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.*

□□□ *Definitivă și general obligatorie.*

□□□ *Pronunțată în ședința publică din data de 23 octombrie 2012.*

□□ □ □□ *Prezentarea legislației a fost întocmită și pusă la dispoziție de CABINET DE AVOCAT și BIROU DE MEDIATOR „MIHAI VĂDUVA”.*

□□□□□□ *Pentru informatii suplimentare, consultații, reprezentări în instanță și medieri puteți apela numere de telefon 0722 523 441, 0743 523 441 – Avocat și Mediator Mihai Văduva, 0730 067 988 – Av. Ana Maria Vasile, 0730 067 987 – Av. Elena Carabineanu.*

□□□□□□ **CABINET DE AVOCAT " MIHAI VADUVA "**

□□□□□□ **BIROU DE MEDIATOR "MIHAI VADUVA"**

□□□□□□ **BUCURESTI BD. DIMITRIE CANTEMIR NR. 18**

□□□□□□□□ BL. 7 SC 5 ET 3 APT 141 SECTOR 4

□□□□□□□□ E MAIL: OFFICE@VADUVA-ASOCIATII.RO

□□□□□□□□ WEBSITE: WWW. VADUVA-ASOCIATII.RO

□