

Opinie Dan Şucu, Mobexpert:

□ □ **Chiar dacă nu ne-ar da dreptate, guvernul are obligația de a ne întreba**



Slavă Domnului că există Ziarul Financiar! Slavă Domnului, pentru că este singurul mod în care am putut afla despre intenția guvernului de a micșora drastic plafoanele zilnice pentru plățile în numerar.

Toți cei ce conducem afaceri și lucrăm în economia reală înțelegem motivul pentru care guvernul vrea să ia această decizie, acela de a micșora evaziunea fiscală. Majoritatea dintre noi îl și susținem. În speranța că venituri mai mari la buget obținute de la toți contribuabilii vor conduce la micșorarea presiunii care apasă astăzi exclusiv asupra bunilor platnici.

Ce i-am fi transmis însă guvernului dacă ne-ar fi și consultat este că, deși lăudabilă, intenția rămâne absolut incompletă, în contextul în care același guvern nu negociază și cu Cartelul Bancar costuri mai mici decât cele existente pentru decontările de carduri. Pentru noi, în comerț, mânuirea de numerar are un cost de aproximativ 1 la mie din valoare.

Costurile de decontare a plăților cu ajutorul cardurilor bancare sunt de minimum 10 ori mai mari decât cele în numerar și de minimum 5 ori mai mari decât aceleași costuri de decontare a plăților cu cardul în Europa civilizată. Dacă guvernul nostru nu va reglementa în aceeași ordonanță și această situație, nu știu cât va reuși să rezolve din evaziunea fiscală, dar sigur va reuși să introducă bani suplimentari în decontări făcute la suprapreț de către bănci, care nu fac altceva decât să mimeze competiția și nu să fie cu adevărat în competiție.

Din nou, Slavă Domnului că există Ziarul Financiar! Pentru că tot din Ziarul Financiar am aflat de intenția guvernului de a stimula consumul și, în felul acesta, avem și noi ocazia să formulăm un punct de vedere: „nicio măsură de stimulare nu poate fi credibilă când ai asupra consumului o taxă de 24% și asta inclusiv la alimentele de bază, probabil cea mai mare din Europa”. În opinia mea, banii trebuie să rămână într-o proporție cât mai mare în buzunarul celui care i-a muncit, al clientului final, care știe cel mai bine cum să îi folosească. Nu am niciun motiv să presupun că o birocrăție care colectează din ce în ce mai mulți bani din buzunarele cetățenilor poate lua decizii mai bune decât cetățeanul însuși. Convingerea noastră este că cel mai eficient mod de a crește consumul este printr-un preț mai bun.

În august 2013, am participat la o acțiune în care cred cu tărie. Micșorarea TVA la pâine de la 24 la 9%. Am văzut atunci un guvern curajos, care nu numai că a luat o decizie bună, dar mai departe a și negociat, atât cu patronatul producătorilor, cât și cu cel al comercianților, transmiterea acestei economii către clientul final. Rezultatul: diferența dintre cele două valori de TVA s-a regăsit în totalitate în micșorarea prețului la raft și, în ciuda tuturor părerilor scepticilor, care erau oricum majoritari, nici producătorii și nici comercianții nu au încercat să profite de această micșorare pentru a-și mări propriile lor marje. Toți cei implicați – fie producători, fie comercianți – am pus interesele consumatorilor în fața alor noastre, în speranța declarată că acesta va fi doar începutul și că vor urma micșorări de TVA și la alte produse alimentare de bază: legume, fructe sau carne. Și, de ce nu, și micșorarea de TVA, într-o măsură mai mică, la produsele nealimentare.

Un început atât de bun merita o continuare pe măsură. Într-o firmă privată, când avem o linie nouă de afaceri sau un produs nou, îi numim un responsabil, discutăm cu el săptămânal sau bilunar cum îl putem ajuta, facem ante și postcalcule, adică ne străduim să facem acel produs să funcționeze. În schimb, „produsul nou – TVA 9% la pâine” pare să nu mai aibă, la guvern, niciun părinte, niciun responsabil. Nimeni care să verifice dacă volumele de afaceri legale ale producătorilor au crescut, nimeni care să verifice cu cât au crescut sau au scăzut încasările la Fisc și, mai ales, nimeni care să comunice cu noi, la patru luni distanță, ce s-a întâmplat și cum putem ajuta în continuare.

Dar, în schimb, abandonăm direcția și ne apucăm de ceva complet nou, „măsuri de stimulare a consumului”. E ceva de înțeles aici?

În încheiere, Slavă Domnului că există Ziarul Financiar. În felul acesta, avem un mijloc în plus de a-i transmite guvernului că avem și noi puncte de vedere. Nu știu dacă guvernul are obligația să ne dea dreptate în ceea ce privește măsurile noastre de stimulare a consumului, dar știu cu siguranță că are obligația de a ne întreba.

Dan Șucu este președinte al Grupului Mobexpert și președinte al Asociației Marilor Rețele Comerciale din România

Articol publicat în ediția tipărită a Ziarului Financiar din data de 28.01.2014