

□ **”Între serviciile secrete, SIE este marele câștigător al perioadei post-decembriste”. Afirmatia a fost făcută acum câțiva ani de către fostul președinte Emil Constantinescu și pare să fie azi mai valabilă ca oricând. În premieră absolută, președintele și primul ministru sunt oameni care provin din DIE/SIE.**

Un avantaj uriaș al serviciului amintit și care deranjează în mod cert restul serviciilor, dar, mai ales, SRI, picat pe locul doi deși e cel mai mare din România. Va înghiți SRI gălușca și se va resemna? Noi înclinăm să credem că nu, iar unele evenimente recente par să confirme asta. SRI a dat semne de nervozitate încă de la prima vehiculare a numelui lui MRU pentru postul de premier, în 2009, atunci când l-a trimis la înaintare pe fostul purtător de cuvânt Ulieru să-l deconspire drept agent al unei puteri străine. Puțin înaintea numirii de acum, alt fost greu al SRI, Virgil Măgureanu, a dat și el anumite semnale publice de nemulțumire, desigur, pentru urechile care trebuiau să audă. Cu toate astea, Ungureanu a fost numit în post pe 9 februarie. Cinci zile mai târziu, s-a produs un eveniment rămas necunoscut marelui public, dar care poate fi interpretat drept o reacție vehementă a SRI și un semnal dur către structurile de vîrf ale statului.

Concret, pe 14 februarie, deputatul PSD Ion Stan a depus în Cameră două declarații politice de-a dreptul incendiare, întocmite pe baza unor informații de top, accesibile doar serviciilor secrete și anumitor factori politici de top. Două declarații pe care Stan nu a ținut să și le popularizeze în presă, dovadă că erau destinate doar anumitor cercuri. Pentru a clarifica din start lucrurile, să spunem că Ion Stan nu e Vadim Tudor, cu ale sale tiribombe de presă, ci un parlamentar ”special”, care de foarte mulți ani se află în comisia SRI, pe care a și condus-o ca președinte ori vicepreședinte, în prezent. Cei familiarizați cu dedesubturile politicii știu că, dintotdeauna, mai-marii comisiei SRI au avut o legătură strînsă cu serviciul, atît de strînsă încît s-a vorbit permanent cine controlează pe cine.

În consecință, e cert că declarațiile lui Stan sunt opera serviciului amintit, deputatul fiind doar o

portavoce.

Ce conțin, însă, declarațiile în cauză?

Regimul Băsescu a falsificat PIB-ul României în beneficiul FMI

Prima dintre ele conține informația explozivă cu potențial nuclear potrivit căreia președintele, guvernul, BNR și șeful delegației FMI la București au falsificat controlat datele economice ale țării, în frunte cu PIB-ul, care a fost subapreciat cu 20% pentru a se justifica contractarea unor noi împrumuturi de la FMI.

Extras din declarația lui Stan:

”Puterea de la București este cel puțin complice la o manoperă sistemică de falsificare a indicatorilor macroeconomici, care a împins la decizii politice greșite, ale căror efecte sunt trădarea de țară, în varianta subminării economice și a știrbirii suveranității și independenței politice, urmare a aservirii față de organizații străine.

Aceasta subevaluare a datelor economiei reale a fost necesară pentru a se demonstra, pe bază de date false, că România are nevoie de împrumuturi internaționale.

Manopera prelucrării statistice frauduloase a fost realizată în cadrul unei strategii integrate pe care “asasinii economici” – în cazul României, Jeffrey Franks și predecesorii săi – au aplicat-o la nivel global. Coordonatorii strategiei sunt marii anonimi din spatele FMI, având ca executanți agenții oculte financiare din fiecare țară, plasați la conducerea instituțiilor macroeconomice, respectiv persoane cumpărate, relativ ieftin, cu funcții, bani și alte avantaje.

Menționăm că FMI are nevoie și de datele reale, cu titlul de “date de uz intern” și pentru aceasta a apelat la o rețea de furnizare: economiști, șefi ai băncilor, persoane din staff-ul primului-ministru, Consiliului Național Fiscal, Institutului Național de Statistică.

Unele dintre instituțiile cărora li s-au solicitat, în acest mod neoficial, datele reale, nu au putut răspunde la respectivele solicitări pentru simplul fapt că, în condițiile instituționalizării prelucrărilor statistice false, practic nu au avut acces la datele adevărate. În aceste condiții, șeful delegației FMI, Jeffrey Franks, a luat legătura, cu acceptul lui Traian Băsescu, cu șeful ANAF, Sorin Blejnar pentru a preleva datele reale direct din bilanțuri.

Sursele noastre ne-au comunicat faptul că existența unei interceptări “accidentale” a posturilor telefonice cu numerele 0728.666.063 și 0741.239.082 ori accesarea bazelor de date ale operatorilor rețelelor respective de telefonie ar putea furniza dovezi irefutabile privind funcționarea sistemului descris. Mai mult, am avea și surpriza de a constata că și “blonda lui Emil Boc” este integrată comandoului asasinilor economici ai României.

O altă mențiune importantă, care se impune, este aceea că, de regulă, șefii instituțiilor menționate nu sunt direct angajați, ci câte unul-doi colaboratori apropiați acestora. Un vicepreședinte de la Institutul Național de Statistică nu a acceptat inițial să intre în rețeaua agenților informați. Urmărilor imediate au fost presiunile și amenințările cu demiterea, dacă nu consimte la furnizarea informațiilor solicitate.

În loc de concluzii. În condițiile utilizării datelor macroeconomice reale și ale elaborării și execuției corecte și responsabile a bugetului național, România nu ar fi avut nevoie de împrumuturile FMI, sau în nici un caz în cuantumul în care au fost atrase”.

Reforma Sănătății, un act în beneficiul mafiilor transnaționale

A doua declarație a lui Stan afirmă că mult trâmbițata reformă a sănătății este, de fapt, un act în beneficiul mafiei transnaționale a fraudării asigurărilor de sănătate, cu binecuvântarea președintelui Traian Băsescu. O altă afirmație explozivă este aceea că demonstrațiile de protest de după demiterea lui Arafat au fost, în fapt, controlate de SIE.

Extras din declarația lui Stan:

”Înălți funcționari publici, începând de la Administrația Prezidențială și Parlament, continuând la Guvern și agențiile sale de specialitate, pușculițele partidelor politice, câini de pază ai “democrației”, companii de publicitate, fundații așa-zis caritabile sunt cu toții, dar nu numai aceștia, conectați la sorburile nesățioase care secătuiesc bugetul CNAS.

Ciordeala, inclusiv cea a statului, din bugetele asigurărilor sociale este un nărav mai vechi. Au practicat-o și acoperit-o mai toate guvernele. Prim-miniștrii “legaliști” au încercat să-și acopere ciordelile cu legi de reformare a asigurărilor sociale. Așa s-a făcut că ne-au anesteziat cu câte o reformă la fiecare patru ani.

Noua tentativă de reformă a asigurărilor de sănătate, căci bugetul acestora este miza, și nu sănătatea națiunii, a picat într-un moment rău ales – anul electoral – și cu mijlocul nepotrivit – agentul de influență în însăși persoana președintelui republicii. Același agent de influență ca și în cazul aurului de la Roșia Montană.

Ambele operațiuni de influență asumate de un agent de propagandă și influență de cel mai înalt nivel posibil demonstrează cât de mare este presiunea asupra Cotrocenilor, cam de ce factură sunt unii dintre oamenii președintelui, de unde pot veni comenzile și de ce nu le poate rezista primul cetățean al țării.

Se încearcă diversiunea că președintele și primul-ministru ar fi fost induși în eroare și nu ar fi cunoscut că proiectul legii sănătății este expresia intereselor autohtone și străine care au și pus ochii pe spațiile imobiliare ale spitalelor și elaborat statutele viitoarelor fundații care se vor înfrupta din infrastructura rețelei de sănătate pe care Traian Băsescu le-a promis-o. Inclusiv prin declarații publice, făcute în țară, dar și în străinătate.

Se spune că Băsescu și Boc nu ar fi fost corect informați și nu ar cunoaște că 40 de firme ale clientelei lor politice au lansat deja investiții de multe sute de milioane pentru achiziționarea unui prim lot de 1.200 de ambulanțe.

Se aruncă în spațiul public dezinformarea că Traian Băsescu nu ar fi știut de bătălia pe cadavrul sistemului de sănătate al poporului român dintre cartelurile internaționale ale asigurătorilor de sănătate, iar legea pentru a cărei susținere s-a mai compromis politic, moral și infracțional încă o dată (dar ce mai contează?!), urma să fie pretextul legitimării jafului bugetului sănătății, pentru a nu mai fi atât de flagrante abuzurile și ilegalitățile.

Ochii și urechile statului, în loc să-și facă cu onestitate datoria, adică să tragă semnalul de

avarie și să oprească, pe motiv de pericol de deraiere a democrației, caruselul înaltei corupții politice instituționalizate, se joacă de-a rebeliunea cu câteva sute de demonstranți adunați în fața Palatului Președinției și în Piața Universității, ca să apere democrația.

Este evidentă marea manipulare a acestui scandal, chiar din start. Nimeni nu a citit, darmită să fi studiat legea sămânță a dihoniei naționale. Toți s-au întrecut în a o comenta, după texte date, după ureche și la cacealma. În toată dezbateră furibundă nu s-a apelat la argumente din conținutul hulitei legi, ea fiind respinsă în corpore și în necunoștință de prevederile ei. Sau, dimpotrivă, au citit-o și ori nu le vine să creadă, ori le este frică să o pună în lumina adevărului”.

În acest din urmă caz, când vorbește de ”ochii și urechile statului” care ar fi trebuit să țină sub control interesele cartelurilor internaționale, Stan se referă, evident, la SIE, serviciul cu atribuții externe.

Contactat de Inpolitics, deputatul afirmă că pînă în acest moment nu există nicio reacție oficială la declarațiile sale din parlament. El afirmă, însă, că ”declarațiile se bazează pe date foarte concrete, care pot fi oricînd puse la dispoziția factorilor interesați de către anumite instituții ale statului, cu atribuții în acest sens. Vă dați seama că nu mă apucam să aștern pe hîrtie ceea ce visasem în noaptea precedentă, acolo e vorba de chestiuni cît se poate de serioase și de concrete”. Stan mai spune, cu referire la cele două numere telefonice care apar în prima sa declarație, că aparțin unor importanți demnitari ai statului, iar interceptarea lor ar putea scoate la lumină elemente extrem de interesante. O afirmație care, în realitate, sugerează în mod clar că interceptările deja s-au produs, iar datele sunt bine păstrate în anumite locuri.

Una peste alta, ambele declarații ale vicepreședintelui comisiei SRI pot fi considerat cel mai tăios avertisment transmis indirect regimului de la putere de către cel mai mare serviciu de informații, iar faptul că a venit imediat după validarea lui Ungureanu drept premier arată limpede și sursa ”nemulțumirii”.

Marea întrebare: vom asista, curînd, la o repoziționare politică a SRI, avînd în vedere că alegerile bat la ușă?

Și dacă da, ce surprize ar putea oferi clasei politice această manevră? (Bogdan Tiberiu Iacob)

sursa: inpolitics.ro