

□ Prin propunerile de revizuire a Constituției, UDMR cere practic o nouă lege fundamentală, unele dintre propuneri încălcând în mod evident limitele revizuirii, fixate în actuala Constituție. Renunțarea la caracterul național al statului român și la posibilitatea instituirii de limbi regionale depășesc cadrul unei revizuirii posibile. De asemenea, UDMR și parlamentarii celorlalte minorități naționale sunt singurii care mai susțin instituirea unei republici parlamentare.

Prima teză pe care o propune UDMR comisiei parlamentare de revizuire este chiar *“eliminarea a caracterului național al statului și definirea României ca stat suveran și independent, unitar și indivizibil, care are ca fundament solidaritatea cetățenilor săi”*

.

Mai moderat, grupul deputaților minorităților naționale altele decât cea maghiară vor doar menționarea expresă în Constituție a principiilor din Declarația de la Alba-Iulia din 1 Decembrie 1918, document care stipula *“deplină libertate națională pentru toate popoarele conlocuitoare. Fiecare popor se va instrui, administra și judeca în limba sa proprie prin indivizi din sânul său și fiecare popor va primi drept de reprezentare în corpurile legiuitoare și la guvernarea țării în proporție cu numărul indivizilor ce-l alcătuiesc”*

.

Cerința UDMR este nerealistă în condițiile în care articolul 152 din Constituția actuală, ce se referă la limitele revizuirii stabilesc faptul că *“dispozițiile prezentei Constituții privind caracterul național, independent, unitar și indivizibil al statului român, forma republicană de guvernământ, integritatea teritoriului, independența justiției, pluralismul politic și limba oficială nu pot forma obiectul revizuirii”*

.

Aceeași problemă o întâmpină și o altă teză a Uniunii, anume că *“în zonele unde o minoritate*

națională are o pondere semnificativă, limba acestei minorități se va considera limbă regională. Condițiile utilizării unei limbi regionale se vor reglementa prin lege organică”.

Șansele ca acestor doleanțe să li se dea curs sunt practic nule. *“Când UDMR a venit cu renunțarea la caracterul național, li s-a spus clar că nu au nicio șansă. Asta o știu și ei, dar au lăsat-o așa din motive politice. Ca să poți abandona caracterul național, trebuie o Constituție integral nouă, care să fie elaborată de către o Adunare Constituantă special aleasă în acest scop*”, a declarat un parlamentar USL.

Însă juriștii UDMR au găsit și o soluție ca propunerile lor să fie acceptabile măcar din punct de vedere al formei propunând revizuirea articolului care se referă la limitele revizuirii: *“Limitele revizuirii Constituției să se restrângă la garantarea independenței, indivizibilității și integrității teritoriale a statului român, respectiv democrației constituționale, pluralismului politic și al independenței justiției*”.

În ce privește forma de guvernământ, atât UDMR, cât și minoritățile doresc un regim parlamentar, Uniunea solicitând expres ca președintele României să fie ales de către Parlament. Nici aici nu sunt șanse mai mari deoarece liberalii, în mod tradițional avocați ai regimului parlamentar, și-au revizuit poziția de când Crin Antonescu a devenit candidatul USL pentru alegerile prezidențiale din 2014.

De asemenea, minoritățile cer egalizarea vârstei la care un cetățean poate fi ales în Parlament la 28 de ani, față de 23 de ani pentru Camera Deputaților și 33 pentru Senat. UDMR își propune și înscrierea în Constituție a sistemului electoral care asigură o reprezentare maximală pentru minoritatea maghiară, anume cel proporțional. De asemenea, Uniunea este interesată în clarificarea raporturilor interinstituționale dintre puterile statului, în paralel cu *“departajarea clară a modalităților de alegere și a competențelor celor două Camere”*.

În ce privește ordonanțele de urgență și asumarea răspunderii, UDMR propune o soluție radicală: eliminarea lor totală. Minoritățile vor doar eliminarea ordonanțelor și limitarea la o singură asumare pe sesiune. În schimb, deputații din grupul minorităților vor să garanteze prin Constituție dreptului primului-ministru de a participa la ședințele Consiliului European în detrimentul președintelui României.

O altă teză UDMR se referă la clarificarea caracterului Ministerului Public “ori ca autoritate care face din executiv, condusă de Ministerul Justiției, ori ca entitate independentă de executiv sub autoritatea Consiliului Superior al Magistraturii, care propune procurorul general și șeful Direcției Naționale Anticorupție”. Tot în domeniul judiciar se propune ca membrii ICCJ să aibă o vechime de cel puțin 5 ani în cadrul unei curți de apel.

Nu în ultimul rând, Uniunea și-ar dori eliminarea instituției prefectului sau măcar limitarea ei la controlul legalității actelor adoptate de autoritățile publice locale.

** sursa : presalocala.com