



Victor Ponta: Bună ziua. Dacă îmi permiteți să spun câteva cuvinte și, după aceea, sigur, dacă aveți dumneavoastră întrebări, ca de obicei, sunt gata să vă răspund. Am avut o întâlnire astăzi cu secretarii de stat, care asigură, în fapt, conducerea Ministerului Justiției. După cum știți foarte bine, am făcut o propunere privind ocuparea funcției de ministru al justiției de către doamna judecător Mona Pivniceru.

După ce vor fi îndeplinite toate procedurile legale, domnia sa și-a dat demisia din cadrul CSM-ului, dar trebuie îndeplinite proceduri prevăzute de lege pentru a se lua act de această demisie și, după aceea, pentru a se aproba detașarea în cadrul Ministerului Justiției. Sper ca aceste proceduri să fie îndeplinite pe 20 august, așa cum a anunțat conducerea CSM. Spuneam însă că, până când noul ministru va fi numit și va intra în funcțiune, era absolut necesar să discut cu secretarii de stat, să văd ce probleme arzătoare sunt în cadrul Ministerului Justiției.

Din păcate, sunt foarte multe probleme, sunt foarte multe și evident, sunt moștenite de ceva timp, iar obligația mea nu doar ca ministru interimar al justiției, ci mai ales ca prim-ministru, este să sprijin conducerea Ministerului Justiției, pentru a încerca să rezolve măcar o parte din aceste probleme. În primul rând, la rectificarea bugetară care va avea loc pe 23 august, Ministerul Justiției are nevoie de sprijin și spun acest lucru deoarece avem obligații financiare și necesități financiare, care țin de aplicarea noilor reglementări, în special Codul de Procedură Civilă. Am discutat cu secretarii de stat despre faptul că trebuie finanțate în acest an încă 50 de noi posturi de judecători și 280 de grefieri, evident, după aceea, urmând să asigurăm, pentru 2013-2014, restul finanțărilor necesare.

Avem, din păcate, un buget de investiții pentru buna funcționare a instanțelor care s-a epuizat în totalitate în luna mai. La foarte puțin timp după ce am venit la guvernare, practic, toți banii erau cheltuiți.

Nu este neapărat un reproș la adresa fostului ministru, domnul Predoiu, că a cheltuit toți banii până în mai, pentru că banii erau foarte puțini. Este mai degrabă un reproș la adresa modului în care s-a gândit bugetul Ministerului Justiției, 35 de milioane de lei, mai puțin de 10 milioane de euro, pentru modernizarea instanțelor judecătorești. Vă dați seama la nivelul întregii țări că reprezintă, de fapt, câteva picături dintr-un ocean de necesități. Ceea ce însă am discutat, de asemenea, cu conducerea operativă a ministerului ține de un proiect mai vechi, finanțat de către Banca Mondială, proiect care a fost întârziat destul de mult și care trebuie în această perioadă - și s-au făcut procedurile necesare - trebuie revigorat.

Este vorba despre un proiect de aproape 70 de milioane de euro pentru informatizarea instanțelor și pentru investiții, în special în două curți de apel: Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel Iași, curți de apel extrem de aglomerate, care acoperă județe mari, acoperă populație foarte mare, au foarte multe cazuri și care au fost de fiecare dată amânate. Dacă vă spun că este vorba Craiova și de Iași, o să înțelegeți foarte clar de ce vechiul guvern nu a avut niciodată niciun leu pentru Craiova și pentru Iași. Este foarte bine dacă a avut pentru Cluj sau pentru Arad, dar, din păcate, pentru Craiova și Iași nu au fost niciodată bani și trebuie să acționăm noi în acest sens. Proiectul finanțat de Banca Mondială este important și poate să acopere acest deficit din anii trecuți, deficit, din păcate, justificat pe criterii politice.

De asemenea, am discutat despre proiectele pilot care funcționează deja, de tribunale comerciale, vorbim despre foarte multe cauze comerciale în care societățile comerciale ar avea nevoie de tribunale specializate. Sunt, înțeleg, deja patru asemenea tribunale și toate reprezintă până în acest moment un succes. Trebuie să extindem, așa cum s-a spus de foarte mult timp și nu s-a făcut aproape niciodată, această organizare specializată a instanțelor, fie că este vorba de tribunalele comerciale și de insolvență, în special, fie că e vorba de instanțe specializate, în cazurile de familie și de protecție a minorilor.

De asemenea, am discutat și, săptămâna viitoare, în ședința de guvern, odată cu prezentarea făcută de către ministrul mediului, doamna Plumb, vizavi de situația juridică, situația actuală a taxei auto - am discutat să identificăm împreună o procedură administrativă prin care zecile de mii de procese aflate pe rol ale cetățenilor români, care, sigur, își cer banii încasați ilegal înapoi, să fie soluționate fără a se mai apela la instanță. Suntem într-o situație identică, dacă vreți, din punct de vedere funcțional, cu ceea ce se întâmplase cu acei bani încasați ilegal pensionarilor. Guvernul Ungureanu le spunea pensionarilor, 'mergeți și dați-ne în judecată, știm că o să câștigați, dar mai câștigăm niște timp', instanțele se aglomerau, banii pe care Guvernul, indiferent cum se numește, trebuie să-i dea înapoi, cresc, evident, indexați cu rata inflației, atunci am luat o decizie administrativă și practic am oprit toate procesele, n-am mai încărcat instanțele, care sunt și așa super încărcate, și nici nu am mai ținut zeci, sute de mii, în cazul pensionarilor, milioane de oameni prin tribunale, ani în șir. La fel trebuie să facem și cu rambursarea taxei auto. E clar că legea adoptată anterior a fost o lege care nu corespundea

normelor europene și nici celor constituționale. E clar că Guvernul va trebui să dea banii înapoi și trebuie să facem această procedură ca măcar să nu mai punem judecători și grefieri să dea termene și să scrie sentințe care sunt toate într-un singur sens - în sensul în care Guvernul trebuie să dea banii înapoi. După cum știți foarte bine, amânarea problemelor a fost cea mai folosită metodă de rezolvare a problemelor de vechile guvernări, nu s-a rezolvat nicio problemă, doar s-au amânat, pentru când va veni un guvern care va lua să rezolve toate aceste necazuri. În acest moment, Ministerul Justiției și cu Guvernul, în ansamblu, pentru că sunt diverse ministere - fie că e vorba de Finanțe, fie că e vorba de Justiție - au conturile blocate și au, în continuare, de dat 600 de milioane, aproape 600 de milioane de euro, drepturi câștigate definitiv și irevocabil de către magistrați în instanță. Am înțeles că s-au amânat problemele, până a venit Guvernul USL. Eu cred că trebuie să găsim o soluție de rezolvare a problemelor, nu doar să le amânăm peste 10 ani, când va veni din nou un guvern PDL și să-i dăm tot domnului Predoiu să se ocupe de ele. Cred că obligația noastră este să discutăm cu magistrații, să ne ținem de cuvânt și să încercăm să rezolvăm, evident, eșalonat, dar, în primul rând, prin dialog și ținându-ne de cuvânt, aceste probleme.

În rest, mai vreau să vă spun un singur lucru pe care l-am discutat informal și cu doamna Pivniceru, atunci când am propus-o pentru funcția de ministru, am discutat, evident, și cu secretarii de stat, pentru că vor forma o echipă care trebuie, în perioada următoare, nu doar până în noiembrie, ci, mai ales, în perioada 2013 - 2016, să facă o reformă reală a justiției în România. Am înțeles ce trebuie să facem pentru ca cei de la Bruxelles să fie mulțumiți - DNA și ANI. Ok. E în regulă, am înțeles toți, facem DNA și ANI cât mai independente, cât mai bine plătite. E foarte bine acest lucru. Asta vor cei de la Bruxelles. Justiția română înseamnă mult, mult, mult mai mult, decât DNA și ANI. Înseamnă milioane de procese în fiecare an, înseamnă mii de judecători și procurori, ca să nu mai vorbesc de miile de grefieri și înseamnă milioanele de români care au procese, nu doar cele pe care dumneavoastră le dați la televizor, de la DNA sau de la Parchetul General și cei care au procese și au situații, fie penale, fie civile, fie comerciale, în fiecare oraș din această țară și în fiecare tribunal și Curte de Apel.

Pentru a face o reformă reală, avem nevoie să acceptăm și să încercăm să soluționăm problemele reale ale justiției din România, în primul rând durata extrem de mare a proceselor. Nu este același lucru dacă un cetățean român sau străin obține o sentință definitivă într-un an sau dacă o obține în zece ani. Încălcătura inadmisibilă pe fiecare judecător și procuror: un judecător care intră în instanță cu 80 de dosare la Înalta Curte, nu poate fi un judecător eficient. Dacă avem, în continuare, zeci, sute de dosare, înțeleg că și pe procurori este aceeași încărcătură - la DNA, fiecare procuror are sute de dosare - ordinea în care le lucrează, sigur, este stabilită de ei și uneori este stabilită de dumneavoastră cu ce dați la televizor, nu putem să avem magistrați eficienți atâta timp cât procedurile și legislația îi încarcă în mod insuportabil cu procese, care ar trebui soluționate mult mai repede. Trebuie, și asta vom face după atâția ani, trebuie să avem mecanismele constituționale și legale, de unificare a practicii. Este inadmisibil, în secolul XXI, să ai la aceeași speță, la aceeași cauză, o soluție la Curtea de Apel Iași, care spune că-i alb, și o soluție la Curtea de Apel Timiș, care spune că-i negru. Nu se poate lucrul acesta. Și, atunci, evident, că avem procese, răsprocese și dacă nu vom da Înaltei Curți capacitatea și posibilitatea reală de a unifica practica judiciară, vom continua să trăim într-un semi-haos. Cred foarte mult în independența reală a procurorilor - și vă vorbesc nu doar ca ministru interimar al justiției, ci ca fost procuror - cred foarte mult că funcțiile politice, fie că este vorba de președinte al țării, fie că este vorba de prim-ministru sau de ministru al justiției, nu trebuie, în realitate, să aibă un rol decât formal în numirile de procurori, practic, în viața de zi cu

zi a justiției. Voi susține chiar din acest an, dacă Înalta Curte de Casație și Justiție are, și mă anunță că are toată logistica necesară, voi susține trecerea bugetului justiției către Înalta Curte de Casație și Justiție. Nu cred că metoda aplicată în ultimii ani, de a ține bugetul la minister, ca, eventual, să ai un anumit tip de influență asupra instanțelor, este o metodă corectă și imediat ce Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii îmi vor spune că sunt pregătiți, bugetul justiției va trece la cei care administrează justiția.

De asemenea, cred foarte mult în independența absolută și eliminarea oricărui tip de presiune asupra judecătorilor. Consider indamisibil ca un judecător care dă o decizie într-un dosar, să fie cercetat pentru abuz în serviciu, pentru că acea decizie nu place cuiva anume. Aici nu mai avem independența justiției, dacă, după ce un judecător dă o decizie, după aia vine imediat cineva și îl cercetează pentru decizie. Judecătorul se supune doar legii, ia decizii conform Constituției și legilor, și răspunde în fața legii. În același timp, însă, cred, cred, și este dreptul legitim al justițiabililor din România, de a avea o răspundere a magistraților, atunci când se dovedește în mod clar că aceștia, fie cu intenție, fie din culpă, dar au greșit, și prin deciziile pe care le-au luat, au afectat drepturile unei persoane sau a unei colectivități. Sunt foarte multe lucruri de făcut în justiție. După cum știți, m-am pregătit destui ani ca să fiu ministru al justiției, nu m-am pregătit să fiu ministru interimar, sunt însă absolut convins că doamna judecător Pivniceru, din momentul în care va fi numită ministru, împreună cu echipa de secretari de stat, vor putea să asigure independența, dar, mai ales, eficiența justiției din România și că cele mai importante note bune o să le primim, sigur, și de la Bruxelles, dar mai ales o să le primim de la cetățenii români care au un proces în România, fie că acel proces este despre o bucată de teren, despre un apartament, despre o agresiune la care au fost victime, despre furtul unui bun. Eu cred că este la fel de important, ca și ceea ce dumneavoastră prezentați la televizor, sigur, cazuri pe care oamenii le înțeleg mai greu, mai ales că sunt prezentate din toate punctele de vedere. Repet, toată conducerea Ministerului de Justiție va avea din partea mea, ca prim-ministru, tot sprijinul pentru o reformă reală, de profunzime și de durată a sistemului de justiție. În rest, pe termen foarte scurt, până pe 20-23 august, voi acorda toată încrederea echipei de secretari de stat și, sigur, voi susține ca prim-ministru proiectele urgente ale ministerului. Mulțumesc. Dacă aveți vreo întrebare, sunt gata să vă răspund. Dacă nu, vă mulțumesc și mă duc la Guvern. Vă rog.

Reporter: O întrebare legată de taxa auto.

Victor Ponta: Puteți să ziceți la microfon? Ca să rămâneți și dumneavoastră, nu doar eu, pe înregistrare.

Reporter: Irelevant. Răspunsul dumneavoastră este mult mai important. Cum vedeți soluționarea acelor zeci de mii de procese? ca să înțelegem...

Victor Ponta: Păi, printr-un act normativ, probabil ordonanță, prin care, practic... că avem deja sute -nu? - sau mii de decizii judecătorești, prin care toate sunt identice, toate... Guvernul a pierdut procesul. N-are rost să-i mai ținem pe ceilalți zeci de mii în procese și să ținem instanțele, judecătorii, grefierii ocupați și trebuie, practic, să recunoaștem că legea Guvernului Boc a fost o lege greșită și să găsim o posibilitate de rambursare a banilor pe care statul i-a încasat ilegal. Acuma știți care a fost... Repet, metoda e aceeași, și aici Guvernul Boc a fost la nivelul faimosului consul roman Fabius Punctator, cel care tot timpul amâna bătăliile. Și aici, toți știau că pierd procesele, dar ziceau: "lasă că primesc termen în 2012, primesc termen în 2013 și or veni alții după noi care să plătească oalele sparte". Problema e următoarea: că în acest timp noi ținem judecători și grefieri blocați în niște procese pe care știm cu toții că le pierdem. Deci nu există decât o singură soluție administrativă, prin adoptarea unui act normativ, care să

recunoască aceste datorii pe care Guvernul le are la cetățeni.

Reporter: Și, această recunoaștere implică automat returnarea banilor.

Victor Ponta: Păi, oricum trebuie să-i returnăm, că oamenii câștigă în instanțe, adică tot ăla e rezultatul.

Reporter: Cam în cât timp? Anul acesta? La anul?

Victor Ponta: Dați-mi voie, când e vorba de bani, cu domnul Georgescu lângă mine vorbesc, da? Dar eu vorbesc de un principiu acuma. Mi se pare profund incorect și profund imoral să știi că pierz niște procese ca stat, ca guvern, și să-i trimiți pe oameni în instanțe zicând: "lasă, o să câștigați, da' o să câștigați mai încolo și când o veni alt guvern o să dea banii". Mi se pare profund incorect.

Reporter: Ne-ați dat acuma un deget. Dați-ne toată mână. Dacă propuneți această ordonanță...

Victor Ponta: Doamnă, nici măcar un deget n-am vrut să vă dau. Doar am vrut să vă spun...

Reporter: ...pentru când să o așteptăm?

Victor Ponta: Săptămâna viitoare discutăm. Este o notă pe ordinea de zi a Guvernului referitoare la toată situația taxei auto, pentru că, știți foarte bine, suntem aproape de o procedură de infrigement pe această temă și, de fiecare dată când guvernele anterioare au schimbat taxa auto, au făcut-o mai prost decât înainte, după care am început să pierdem procesele, dăm și banii înapoi, nici nu încasăm bani la buget și suntem într-un cerc vicios, pe care trebuie să-l rupem, într-un fel sau altul.

Reporter: Nu mi-ați răspuns. Când?

Victor Ponta: Când ce?

Reporter: Când ordonanța, când returnarea banilor?

Victor Ponta: O ordonanță de urgență, după cum știți, nu poate fi dată decât la sfârșitul lunii august, pentru că în cinci zile, trebuie să vină Parlamentul.

Reporter: Bun. Deci, peste două săptămâni avem această ordonanță și banii...

Victor Ponta: Trece repede, da. 31 august - știți cum este - o dată așteptată de toată România, și toată Europa, și toată lumea. Și în Noua Zeelandă se așteaptă data de 31 august, ca să se vadă ce se întâmplă în România.

Reporter : Apropo de 31....

Victor Ponta: Era colegul dumneavoastră înainte. Nu aș vrea să creez o ordine de precădere. Vă rog.

Reporter: Mulțumesc. Aș avea două întrebări. Una e evident legată de taxa auto, pentru că banii vor trebui prinși, înțeleg, în rectificarea bugetară, și aici trebuie să aveți o situație pe care, înțeleg că v-o dă domnul Georgescu.

Victor Ponta: Nu. Întâi îmi dă doamna Plumb situația și, după aceea, îmi dă Ministerul de Finanțe.

Reporter: Și aveți o sumă, o estimare, o evaluare?

Victor Ponta: Nu. Repet, marți am ședința de Guvern, da?

Reporter: Bun. Și tot legat de rectificarea bugetară, știu că excede cumva cadrul discuției de azi de la Ministerul Justiției, dar am înțeles...

Victor Ponta: E alături Ministerul de Finanțe, deci e în regulă. Vă rog.

Reporter: Știu. Totuși, la rectificarea bugetară, prognoza de creștere economică a fost ajustată în jos, a ajuns la 1,2%. Aș dori să ne spuneți dacă știți care sunt fundamentele care au dus la această ajustare a prognozei de creștere pentru anul în curs.

Victor Ponta: Seceta din agricultură. După cum știți, anul trecut a fost un an excepțional pentru agricultură și asta a ajutat, într-un fel, la a se ajunge la zero, de fapt, nu am mai avut scădere

economică. De data asta, toate previziunile din agricultură sunt negative și mai avem o problemă, pe care cred că a știut-o și guvernul anterior, dar din nou a amânat-o pentru noi. Cum să spun? Prognoza referitoare la, sau mă rog, evaluările, speranțele referitoare la fondurile europene, care vor fi accesate și vor fi încasate efectiv, a fost hiperoptimistă. Practic, noi acum suntem în grafic cu absorbția de fonduri europene, dar avem și ne vin din urmă auditurile pe 2010 și 2011, pe care nu le mai putem schimba și care înseamnă bani pierduți. De aceea, de câte ori îi aud și pe domnul președinte suspendat și pe alții vorbind de bani europeni, îi trimit și le cer să-i sancționeze cât mai dur pe domnul Botiș, pe domnul Lăzăroiu și pe doamna Barbu, dacă vorbim de POSDRU, de exemplu, dar mai sunt și alte situații. Vă rog.

Reporter: Legat de cazul Monei Pivniceru...

Victor Ponta: De? A, vă rog, da.

Reporter: Mona Pivniceru, propunerea dumneavoastră pentru Ministerul Justiției, v-ați gândit să le cereți judecătorilor, magistraților de la Consiliul Superior al Magistraturii convocarea de urgență a plenului?

Victor Ponta: Nu, eu nu convoc nimic. E președinta CSM. Am înțeles că se vor întâlni pe data de 20, e o dată rezonabilă - mai sunt zece zile. Sigur că am constatat că luni, pentru respingere, s-au întâlnit. Pentru admitere durează un pic mai mult - e vorba de Secția de judecatori. Dar nu sunt eu și nu vreau să pun niciun fel de termene. Am primit comunicarea ca și dumneavoastră, că va fi ședința obișnuită a secțiilor pe 20 august.

Reporter: Credeți că e necesar ca Mona Pivniceru să-și dea demisia și din funcția de judecător de la Înalta Curte - asta /.../

Victor Ponta: Nu, evident că nu. Nu îi cere legea așa ceva și eu, la momentul la care am propus-o pe doamna Pivniceru, am avut în minte și am gândit ca un fost magistrat, că mi-am dorit întotdeauna ca ministrul justiției să fie un magistrat, deci cineva dintre noi, vorbesc la timpul trecut, un judecător sau un procuror. De ce să-și dea demisia? Trebuie să rămână judecător și va reprezenta mult mai bine pe magistrați și sistemul de justiție și mai e un lucru: rămânând judecător, este foarte clar că doamna Pivniceru nu poate și nu va face activitate politică, ceea ce e un avantaj să fie judecător. De ce să-și dea demisia? Doamne ferește! Plus că știu că e de 20 și ceva de ani judecător și ar fi chiar păcat.

Reporter: Ați vorbit de judecatori anchetați de DNA. Ne-am dus cu gândul la cele două judecătore, care i-au anulat sentința lui Dinel Staicu. Nu v-ați pus un semn de întrebare?

Victor Ponta: Îmi pun un mare semn de întrebare - nu vorbesc despre cazuri concrete, că nu le cunosc - dar îmi pun un mare semn de întrebare când un judecător din Europa, din această Europă, în care suntem atât de mândri că suntem, după ce dă o decizie legală și temeinică, a doua zi e anchetat pentru asta. Ce semnal e pentru ceilalți judecatori? Că trebuie să dea decizia pe care o vor procurorii, că altfel îi anchetează? Acum, vreau să spun un lucru și nu-l spun ca ministru al justiției interimar, îl spun ca fost procuror. Mă aștept, și fac un apel la foștii mei colegi, să evite pe cât posibil situațiile ridicole. Nu mi s-a părut deloc amuzant, deși probabil că este, să văd că sunt anchetate manechinele domnului Mazăre. Cred că procurorii din această țară trebuie să prindă criminali, trebuie să prindă violatori, trebuie să ancheteze oameni corupți, trebuie să ancheteze tâlhari. Manechinele domnului Mazăre nu e nevoie să le ancheteze procurorii. Repet, vă rog să țineți cont că fac acest apel ca fost procuror, țin la meseria de procuror și la prestigiul acestei meserii mai mult decât la orice altceva. Prestigiul de om politic e ceva mult mai confuz, dar când ești procuror sau judecător, ai un anumit statut. Te apuci să le anchetezi pe fetele lui Mazăre..? Cred că se întâmplă foarte multe infracțiuni pe litoral, în acest moment - vorbesc de furturi, vorbesc de violuri, vorbesc de crime care chiar

trebuie anchetate și trebuie trași la răspundere penală.

Aș vrea să văd că se păstrează, cu adevărat, prestigiul și seriozitatea magistraților. Or, lucrul ăsta sunt convins că va fi recepționat în mod pozitiv și nu se va mai considera domnul Zegrean amenințat, cumva, într-un fel sau altul.

Reporter: Dacă vorbiți de prestigiu...Îmi cer scuze.Vi se pare normal ca cineva să meargă la o consultare populară în chiloți? Nu știu, mă gândesc că...

Victor Ponta: Eu vorbesc de justiție aici.

Reporter: Păi vorbiți de justiție, implicit faptul că prestigiul se duce naibii...

Victor Ponta: Dar, credeți că trebuie să fie anchetat cineva pentru asta?

Reporter: Nu. Dar mi se pare că încadrarea faptei pe care puteți dumneavoastră... în calitate de fost procuror ați putea să o /.../ undeva la tulburarea liniștii publice, dar nu pentru asta m-am ridicat în picioare. Vreau să vă întreb...

Victor Ponta: Bunul gust și prostul gust nu sunt trecute în Codul Penal. Da...

Reporter: Mulțumesc. Asta am vrut să spun. Vreau să vă întreb dacă, în afară de Mona Pivniceru, a mai fost cineva nominalizat că spuneți că ați avut pe cineva în vizor, adică să fie un magistrat și m-am gândit că poate ați avut mai multe nume...

Victor Ponta: Nu...

Reporter: ... și dacă numai Mona Pivniceru, care au fost criteriile care v-au convins că domnia sa ar putea îndeplini foarte bine această funcție?

Victor Ponta: Repet, este o persoană care, în primul rând, are o experiență pe care nimeni nu i-o poate contesta - peste 20 de ani ca magistrat. Nu orice fel de magistrat este judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Este un judecător care a fost ales nu de oameni politici, ci de proprii colegi ca reprezentant în CSM și este o persoană care a fost, să zic, s-a exprimat în mod public în favoarea independenței justiției. Acestea au fost criteriile. În rest, nu o cunosc foarte bine pe doamna Pivniceru, dar o cunosc din viața publică și din activitatea de magistrat și sunt convins că mesajul pentru lumea justiției, de a numi un magistrat ministru al justiției, - încerc să-mi amintesc când s-a mai întâmplat lucrul acesta -, dar cred, sunt convins că este un mesaj foarte bun.

Reporter: Am înțeles. Vorbeați de faptul că bugetul instanțelor ar trebui să treacă la Înalta Curte de Casație. Credeți că un judecător de scaun este suficient de pregătit ca să managerieze acest buget?

Victor Ponta: Păi haideți să vă spun cum stau...

Reporter: ... și nu v-am auzit vorbind despre proiectul de manageri de instanță.

Victor Ponta: Haideți să vă spun cum stau lucrurile. Din ce an am trecut în lege - îi rog pe colegii mei - în ce an s-a trecut în lege că trebuie să treacă... 2000? 2004, ca să închidem capitolul 24 Justiție și Afaceri Interne - ministru era domnul Diaconescu, domnul Cristian Diaconescu.

Ne-am asumat că bugetul trece la Înalta Curte de Casație și Justiție, tocmai pentru a nu mai avea un instrument al Guvernului, un instrument financiar. În fiecare an, cel puțin din 2008, știu sigur, 2000... de când domnul Predoiu a fost ministru, în fiecare an s-a dat o ordonanță de urgență, prin care s-a prorogat acest termen cu un an. Eu doar vreau să respectăm legea și ce ne-am angajat.

Reporter: /.../ domnul Predoiu?

Victor Ponta: Poftim? Și domnul Chiuariu și doamna ... Bine, doamna Macovei, vă dați seama că fiind partizanul absolut a lipsei de independență a judecătorilor și procurorilor, a vrut să-i țină cu banii pe judecători. Dar, de acolo, faptul că s-a perpetuat acest lucru, și este o mare diferență între modul de gândire al miniștrilor care au venit după...Doamna Macovei are un mod

de gândire, cum a învățat înainte de '89, judecătorii și procurorii trebuie să asculte de președintele țării. Dar ceilalți miniștri au tot amânat. Eu spun doar că dacă Înalta Curte de Casație și Justiție are, în acest moment, din punct de vedere logistic pregătit totul, în acest an, nu mai amânăm și trece de la 1 ianuarie...

Reporter: Nici sediu n-au la Înalta Curte de Casație. Îmi cer scuze că vă pisez /.../.

Victor Ponta: După cum știți, s-a găsit o soluție. Eu cred, totuși, că dacă reușim și umblăm puțin mai mult la competența instanțelor, n-o să mai avem o Înalță Curte de Casație și Justiție cu sute de judecători, care au zeci de dosare în fiecare zi. E foarte greu să judeci. E aproape imposibil să judeci în condițiile astea. E o problemă de fond asta.

Reporter: Ați vorbit de numiri, în calitate de minisru al justiției...

Două întrebări. În calitate de ministru al Justiției aveți în atribuțiuni să faceți numiri pentru DNA, pentru Parchetul General, să propuneți...

Victor Ponta: E, să nu le facem...

Reporter: Le faceți din calitate de interimar?

Victor Ponta: Nu.

Reporter: Aveți pe cineva în gând?

Victor Ponta: Am ceva nu doar în gând, ci și pe hârtie.

Reporter: La asta mă refer...

Victor Ponta: Am un angajament, al meu personal, nu un angajament legal, dar angajamentele mele ca prim-ministru au valoare cel puțin pentru mine. Am un angajament vizavi de președintele Comisiei Europene, domnul Barosso, care a fost foarte corect cu noi, spre deosebire de doamna Reding.

Domnul Barosso a fost foarte corect și am un angajament foarte clar, în care am spus: numirea noului șef al DNA și numirea noului procuror general - pentru că doamnei Kovesi îi expiră mandatul la sfârșitul lunii septembrie - se va face doar în baza unei proceduri transparente de selecție a celor care vor să candideze pentru aceste funcții, și îmi voi respecta acest angajament.

Reporter: Și, o întrebare legată de 31 august, ați amintit de ea...

Victor Ponta: Am amintit, pentru că, pe 31 august, se termina vacanța parlamentară și vine Parlamentul.

Reporter: Era vorba de listele electorale trimise la CCR. Ce liste se trimit? Ce mai trimite Guvernul la CCR?

Victor Ponta: Eu mai spun o dată, până înțelege toată lumea - o să fac și în scris, pe adresa garajului: listele electorale se află la BEC - de altfel, domnul Băsescu a și spus lucrul ăsta, ieri. Sunt și pe site, dacă nu mă înșel. N-am intrat pe site-ul BEC-ului. Guvernul n-are liste electorale, că nu e atribuția noastră. Ele se aflau la BEC. Nu știu să vă spun, dar înțeleg că sunt ridicate de către Parchetul General, în cadrul acelei descinderi în care s-au luat listele. Dacă Curtea Constituțională ar fi vrut acele liste nu le cerea la Guvern, pentru că nu sunt la mine, sunt la BEC. Le putea lua într-o oră și dădea decizia. Ceea ce a și explicat, de altfel, câțiva dintre judecătorii Curții Constituționale, s-a dat Guvernului un termen destul de lung, peste o lună - nu? Sau o lună, cât a fost?

Reporter: 40 de zile.

Victor Ponta: 40 de zile, da, pentru a întreprinde, prin reprezentanții noștri în teritoriu - în cazul de față prefectii - un proces de verificare a faptului că acele liste sunt, într-adevăr, actualizate sau nu. Pentru că s-a constatat de la Sectorul 4, unde sunt 2.500 de decedați care nu sunt scoși de pe listele electorale, la faptul că toți cei decedați în străinătate vin la Sectorul 1, și de

aici nu mai ajung mai departe, pentru că s-au constatat aceste disfuncționalități. Începând de ieri, ministrul Administrației și Internelor și, în special, ministrul delegat pentru Administrație au transmis în teritoriu toate procedurile, pentru a se verifica faptul că, la 29 iulie, cu adevărat erau actualizate sau nu de către autoritățile locale. Rezultatele acestor verificări le vom transmite Curții Constituționale, iar Curtea Constituțională va decide. O spun încă o dată și încă o dată: dacă Curtea Constituțională vroia listele electorale, nu le cerea de la Guvern, pentru că nu le are Guvernul, le lua de la BEC, într-o oră, sau le lua de pe site, cum a propus domnul președinte suspendat.

Reporter: Apropo, este foarte scurt, vă rog: cum comentați faptul că un secretar de stat din MAI, practic, un membru al Guvernului, și anume domnul Ioan Căbulea, este anchetat de Parchet?

Victor Ponta: Nu știu pentru ce este anchetat. Nu știu pentru ce este anchetat și nu știu ce se află la dosar. Eu am constatat odată că în 1952, era "Procesul medicilor" și s-a încheiat prin decesul celui care pornise "Procesul medicilor". Văd că cu procesul medicilor s-a terminat. Nu mai auzim nimic.

Reporter: Tocmai în scandalul cu aceste liste electorale, unde sunt anchetate și manechinele lui Mazăre, după cum le-ați numit dumneavoastră.

Victor Ponta: Dați-mi voie să nu comentez, ca să nu măresc situația jenantă în care ne aflăm. Nu știu. Până la urmă, de ce sunt anchetați oamenii, e problema Parchetului.

Reporter: Spuneți dumneavoastră de Curtea Constituțională: Guvernul a avut sau are cunoștință de înregistrări false pe care le-ar fi trimis Curtea către Executiv?

Victor Ponta: Monitorul Oficial a primit un înscris extem de ciudat, ca să nu pot eu să spun dacă e fals sau nu, pentru că asta, în mod sigur, va spune Parchetul General, în paralel cu cercetarea domnișoarelor și a celorlalte. Eu pot să vă spun doar că secretarul general m-a informat asupra faptului că a primit o adresă neobișnuită, nu era semnată de către domnul Zăgrean, era semnată cu o bară și includea un nou paragraf. Se întâmplă de destule ori să ai corecturi, în sensul în care în loc de o literă este alta, în loc de o cifră este alta, se întâmplă, dar să uiți un paragraf pe care după aia să ceri să-l incluzi, nu s-a întâmplat niciodată. Eu i-am cerut secretarului general, având în vedere că legea spune foarte clar, „răspunderea asupra ceea ce se publică în Monitorul Oficial nu aparține Monitorului Oficial, ci aparține celui care a trimis adresa”, spune foarte clar Legea, am verificat și atunci am zis: 'bun, dacă nu ne aparține nouă răspunderea și aparține celui care a trimis adresa, publicați-o'. Cel care a trimis, însă, adresa, am înțeles din relatările pe care dumneavoastră le-ați dat în media, că cel puțin doi judecători ai Curții Constituționale le consideră ilegale. Eu nu știu să se fi întrunit Curtea Constituțională, dar nu era sarcina Monitorului Oficial să verifice dacă s-a întrunit sau nu Curtea. E foarte clar, însă, că Parchetul General va trebui să vadă dacă sunt false acele adrese și cine le-a falsificat. Eu doar vă explic: în conformitate cu legea, răspunderea nu aparține Monitorului Oficial, ci aparține celui care a trimis adresa la Monitorul Oficial. Noi publicăm orice. Dacă ne vine de la Curtea Constituțională absolut orice, trebuie să publicăm, că altfel, doamna Barbu, pac la războiu cu plângerea penală.

Reporter: Încă o întrebare, îmi cer scuze...I-ați propus domnului Johannis portofoliul de la externe?

Victor Ponta: Nu. Nu și am avut cu domnul Johannis o discuție. Mi-aș dori ca domnul Johannis să fie într-o formulă guvernamentală, dar niciodată nu am discutat despre Ministerul de Externe.

Reporter: Despre un alt minister, atunci?

Victor Ponta: Atunci?

Reporter: Deci, care e acesta? - dacă puteți să-mi răspundeți.

Victor Ponta: În mod sigur, nu Ministerul de Externe. Vă mulțumesc.

Emitent: Guvernul Romaniei – Biroul de presa